



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 28/2016-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 9. novembra 2016 o sťažnostiach [REDACTED], [REDACTED] (vedenej pod sp. zn. Rvp 13675/2016), a [REDACTED], [REDACTED] (vedenej pod sp. zn. Rvp 13677/2016), zastúpených advokátom JUDr. Pavlom Piovarčim ml., Štúrova 20, Košice, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 340/2011 takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 13675/2016 a sp. zn. Rvp 13677/2016 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 13675/2016.

Odôvodnenie:

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 18. októbra 2016 doručené sťažnosti [REDAKOVANÉ] (Rvp 13675/2016) a [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (Rvp 13677/2016) (ďalej len „sťažovateľky“), ktorými namietali porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 340/2011 (ďalej aj „namietané konanie“).

2. Z obsahu sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľky (v právnom postavení žalobkyní) sa domáhali voči žalovanému [REDAKOVANÉ] zaplata sumy 2836,93 € s príslušenstvom. Žalobu doručili okresnému súdu 28. septembra 2011.

3. Okresný súd po nečinnosti jeden a pol roka rozhodol v apríli 2013 tak, že nepriznal sťažovateľkám oslobodenie od súdnych poplatkov. Prvé relevantné pojednávanie sa konalo až 11. marca 2014 a odvtedy okresný súd riadne nekonal a v merite veci ani nerozhodol. Vec nie je teda právoplatne skončená po 5 rokoch od podania žaloby.

4. V dôsledku nečinnosti okresného súdu sťažovateľky podali predsedovi okresného súdu aj sťažnosti na zbytočné prietahy (jún 2016), ktorý ich označil v liste zo 14. septembra 2016 za čiastočne dôvodné.

5. S ohľadom na uvedené v petite podaných sťažností sťažovateľky žiadajú, aby ústavný súd vydal nálezy, v ktorých vysloví porušenie ich základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v namietanom konaní, prikáže mu vo veci konať bez zbytočných prietáhov a prizná im finančné zadost'učinenie po 5 000 €, ako i úhradu trov konania.

II.

6. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

7. V zmysle dikcie ustanovenia § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)..

V zmysle § 166 ods. 1 prvej vety CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

8. Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 13675/2016 a sp. zn. Rvp 13677/2016 vyplýva, že sťažovateľky namietajú porušenie svojho základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu z dôvodu jeho nečinnosti a neefektívneho postupu v namietanom konaní.

Sťažovateľky majú dokonca i toho istého splnomocneného právneho zástupcu, ktorý koncipoval všetky tri sťažnosti doručené ústavnému súdu.

9. Vzhľadom na to, že ústavné sťažnosti spolu skutkovo úzko súvisia a sú obsahovo totožné, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 13675/2016 a sp. zn. Rvp 13677/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 13675/2016.

10. Tieto skutočnosti boli podkladom na záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. novembra 2016